

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ****город Симферополь****07 июня 2019 года****Дело №А83-1589/2019**

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Абдурамановым Э.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению:

Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-Корма» (ОГРН 1176196030867, ИНН 6155077328)

к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе» (ОГРН 1159102053065, ИНН 9107037056)

о расторжении контракта и взыскании задолженности,
лица, участвующие в деле - не явились,

УСТАНОВИЛ:

04.02.2019 Общество с ограниченной ответственностью «ЭКО-Корма» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе», согласно которого просит расторгнуть контракт № Ф.208.225134 от 30.05.2018; взыскать с ответчика задолженность в размере 945 448,00 руб., неустойку в размере 22 911,00 руб., проценты в размере 18 831,00 руб., а также предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 07.02.2019 исковое заявление принято к производству.

Определением суда от 01.04.2019 завершено предварительное судебное заседание и назначено дело к судебному разбирательству в порядке ст. 137, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на 14.05.2019.

В адрес суда через систему «Мой арбитр» 13.05.2019 от ООО «ЭКО-Корма» поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, которое принято судом в порядке ст. 49 АПАК РФ 14.05.2019.

Ответчик не обеспечил явку своего представителя, извещен надлежащим образом, определения суда от 20.02.2019, от 01.40.2019, направленные по адресу государственной регистрации, получено 27.02.2019, 18.04.2019.

В соответствии с ч.1 ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), лица, участвующие в деле и иные участники судебного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Участники процесса были также извещены публично, путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Республики Крым и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Суд, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие ответчика.

От ответчика отзыв, а также какие-либо заявления или ходатайства об отложении судебного заседания, возражения против рассмотрения дела в отсутствие его представителя в адрес суда не поступало.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

30.05.2018 между ГУП РК «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод им. Фрунзе» (Заказчик) и ООО «Эко-Корма» (Поставщик) заключен контракт № Ф.208.225134 (л.д. 14-26).

В соответствии с п.1.1.Контракта поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку жмыха соевого, Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный товар.

С момента заключения контракта, Поставщиком было поставлена продукция на общую сумму 3 183 764,20 руб., что подтверждается товарными накладными (л.д. 27-34). Доказательства частичной оплаты сумм ответчиком представлены истцом 13.05.19 г. в банковских выписках.

Вместе с тем Заказчиком ГУП РК «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод им. Фрунзе» не произведена оплата поставка продукции по товарной накладной № 43 от 13.08.2018 на сумму 945448,20 руб. (л.д. 27).

Согласно п. 9.5. договора оплата по контракту осуществляется по факту поставки товара по каждому этапу поставки, в течении 30 календарных дней с момента получения товара.

Истец указывает на нарушение сроков оплаты ответчиком товара, положений 523 ГК РФ, а также нарушений условий п.4 договора.

Истец в адрес ответчика направил претензию от 27.09.2018, которой просил считать расторгнутым Контракт № Ф.2018.225134 от 30.05.2018 с момента получения настоящей претензии, просил оплатить задолженность в размере 945448, 20 руб., а также уведомлял о том, что обратится в суд с требованиями о расторжении контракта, взыскании сумм задолженности, неустойки (л.д. 36-37) Ответчиком получена претензия 03.10.2018. (л.д.38).

Неисполнение ответчиком обязательств в части полной и своевременной оплаты послужило основанием для обращения в суд с иском заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, всесторонне и полно выявив фактические обстоятельства, суд считает, что требования подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу того, что договор поставки является видом договора купли-продажи, правила о договоре купли-продажи (параграф 1 главы 30 ГК РФ) применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено положениями параграфа 3 главы 30 ГК РФ (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Согласно положениям статей 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Частью второй указанной статьи, установлено, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В связи с отсутствием оплаты по ТН № 43, суд находит требования истца о взыскании с ответчика 945 448 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению в данной части.

Истец также ставит требование о расторжении Контракта поставки.

Согласно п.1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора

поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров. Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (п.4 ст. 523 ГК РФ).

При этом положениями договора (п.12.4) предусматривает право стороны принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе. Пунктом 13 ст. 95 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из изложенных обстоятельств, требования истца о расторжении договора поставки не подлежат удовлетворению, поскольку, в силу п. 4 ст. 523 ГК РФ, договор поставки 30.05.2018, с момента получения поставщиком (ответчиком) уведомления заказчика (истца) об одностороннем отказе от исполнения договора 03.10.2018 г. является расторгнутым.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки в размере 58342 руб., рассчитанной за период с 14.09.2018 до 13.05.2019 на сумму 945448, 00 руб.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, подлежащая уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из материалов дела следует, что ответчиком не своевременно и не в полном объеме

были исполнены взятые на себя обязательства.

Согласно п. 11.4. договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При этом, как разъяснено в пункте 68 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 ГК РФ).

Проверив расчет пени, произведенный истцом, суд соглашается с данным расчетом, поскольку истцом верно учтены 30 календарных дней для добровольной уплаты основного долга и неустойка рассчитана с 14.09.2018 и поскольку основное обязательство по оплате суммы на 13.05.2019 ответчиком не исполнено, неустойка подлежит начислению по 13.05.2019.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 58 342 руб., которая заявлена истцом в просительной части заявления, тогда как расчет произведен на сумму 58 342 руб. 02 копейки.

В отношении заявленного истцом требования о взыскании 36 898 руб. процентов, предусмотренных статьей 317.1 ГК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 317.1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ) в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, статья 317.1 ГК РФ может применяться, если стороны прямо предусмотрели ее применение в договоре, либо если это вытекает из существа договора

(например, правовая природа договора возмездного оказания услуг сама по себе не предусматривает уплату процентов за пользование денежными средствами, поэтому если стороны прямо не предусмотрели применение указанной нормы в договоре, то такая статья применяться не может в отличие от статьи 395 ГК РФ) либо если начисление процентов предусмотрено законом. В договоре поставки отсутствуют условия о применении положений ст. 317.1 ГК РФ. Не предусматривает и законодатель начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ за нарушение сроков поставки (купли-продажи) товара.

Следовательно, истцом неправомерно произведено начисление процентов, предусмотренных статьей 317.1 ГК РФ, поскольку законом не предусмотрено возможность начисления законных процентов по договорам поставки, купли - продажи.

В связи с чем суд отказывает в удовлетворении требований 36 989 руб. процентов по ст. 317.1 ГК РФ.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательств, подтверждающих оплату в материалы дела не представил.

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению частично в сумме основного долга 945 448 руб., неустойки в размере 58342 руб. за период с 14.09.2018 по 13.05.2019, которая заявлена истцом без учета 02 копейки.

В части требований о расторжении договора, взыскания процентов по ст. 317.1 ГК РФ в сумме 36 898,38 руб. суд отказывает в удовлетворении по изложенным выше основаниям.

В соответствие со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истцу была предоставлена отсрочка для уплаты государственной пошлины определением от 20.02.2019, суд распределяет госпошину пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, сумма государственной пошлины, подлежащей уплате, составляет 6 000,00 рублей. Поскольку судом в удовлетворении требований по расторжению Контракта отказано, суд относит расходы по данному требованию на истца.

Заявленная сумма имущественных требований составила 1 040 688 руб. Судом удовлетворяются требования в размере 1 003 790 руб.

Таким образом, с ответчика в доход федерального бюджета полагается взысканию государственная пошлина в размере $(23\,407 * 1003790 / 1040688) = 22\,577,10$ руб., где 23 407 руб. сумма государственной пошлины, 1 003 790 руб. размер удовлетворяемых требований, 1 040 688 руб. размер заявленных требований.

С истца в доход федерального бюджета полагается взысканию сумма в размере 6829,9 руб. (6000 руб. государственной пошлины за неимущественное требование о расторжении контакта, в удовлетворении которого отказано, а также 829,90 руб. поскольку в удовлетворении требований о взыскании процентов в размере 36 898 руб. также отказано).

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании объявлена только резолютивная часть принятого решения.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе» (296576, Республика Крым, Сакский район, с. Фрунзе, ул. Гагарина, д. 4, ОГРН: 1159102053065, Дата присвоения ОГРН: 09.02.2015, ИНН: 9107037056) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-КОРМА» (346518, Ростовская обл., г. Шахты, ул. Дачная, д. 329, литер К, ОГРН: 1176196030867, Дата присвоения ОГРН: 03.07.2017, ИНН: 6155077328) 945 448 руб. основного долга, 58 342 руб. неустойки за период с 14.09.2018 по 13.05.2019.
3. Взыскать с Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Учебно-опытный племенной птицеводческий завод имени Фрунзе» (ОГРН: 1159102053065, ИНН: 9107037056) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 22 577,10 руб.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-КОРМА» (ОГРН: 1176196030867, Дата присвоения ОГРН: 03.07.2017, ИНН: 6155077328) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6829,90 руб.
5. В части требований о расторжении контракта, взыскании 36 898 руб. процентов по ст. 317.1 ГК РФ – отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения

(изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

М.А. Белоус